

Мех.Б-050121/0102  
от 23.12.2021г

Управляющему директору  
ОЮЛ «Ассоциация финансистов Казахстана»  
Господину Бурабаеву Е.О.

Уважаемый Ерлан Омурзакович,  
ОЮЛ «Ассоциация страховщиков Казахстана» выражает Вам свое почтение и желает успехов в работе.

На Ваш исходящий №02/01/3517 от 20.12.2021г. касательно предложений СОК по внесению изменений и дополнений в Правила определения размера вреда, причиненного ТС, утвержденные ПП НБ РК № 14 от 28.01.2016г., ОЮЛ «Ассоциация страховщиков Казахстана» (далее Ассоциация) сообщает следующее:

Направляем сравнительную таблицу с замечаниями и предложениями в Правила определения размера вреда, причиненного ТС, утвержденные ПП НБ РК № 14 от 28.01.2016г. на 44 листах.

Вместе с тем сообщаем, что предложения ПО «Саморегулируемая Организация «Содружество Оценщиков Казахстана», далее «СОК» нелогичны, удлиняют процесс урегулирования страхового случая и влекут дополнительные ненужные расходы на урегулирование страхового случая, считаем их неприемлемыми и необоснованными по следующим причинам:

1. СОК предлагает включить в процесс урегулирования страхового случая дополнительного независимого участника (оценщика) который будет проводить расчеты объема ремонтных работ, величины износа и стоимости заменяемых деталей.



При этом непонятно, как будет происходить согласование результатов расчетов оценщика в случаях неправильного применения им нормативов трудоемкостей работ, использования некорректных источников стоимости заменяемых деталей, неверного расчета размера амортизационного износа, арифметических ошибок?

Непонятно как будет происходить согласование результатов оценки между страховщиком и выгодоприобретателем, в случае если последний считает, что оценщик неправильно применил нормативы трудоемкостей работ, использовал некорректные источники стоимости заменяемых деталей, неверно рассчитал размер амортизационный износ, допустил арифметические ошибки?



2. Предложение СОК противоречит цели сокращения сроков урегулирования убытков. Расчет размера вреда занимает значительный объем времени в процессе урегулирования. Так, если по мелким убыткам урегулируемым в рамках упрощенного порядка урегулирования (Европротокол) страховщик и выгодоприобретатель могут с использованием программных продуктов произвести расчет стоимости ремонта и договорится на месте о сумме выплаты и урегулировать страховой случай, то предлагаемые изменения требуют обязательного привлечения оценщика. Такая схема урегулирования полностью лишает смысла внедрения упрощенного порядка урегулирования убытка по причине увеличения сроков, а самое главное по причине того, что никто не будет понимать какую сумму определит оценщик.

3. В Республике Казахстан действует как минимум пять палат оценщиков. Каждая палата самостоятельно разрабатывают стандарты оценки для своих членов, следовательно, в Республике Казахстан при оценке ущерба автотранспорту будет действовать пять стандартов об оценке, это означает, что по одному оцениваемому автомобилю возможно предоставить пять отчетов об оценке, в этой ситуации абсолютно непонятно, какой из них выбирать и что делать с остальными четырьмя и почему их нужно оплачивать.

4. До настоящего времени ни одной из палат оценщиков в том числе СОК не представили и никак не обосновали необходимость предлагаемых изменений.

Так, если оценщики утверждают, что страховщики выполняют не свойственные им функции, то пункт 1 статьи 833 ГК РК определяет, что оценка причиненного вреда, осуществляемая страховщиком, является составной частью страхования и не требует дополнительного лицензирования.

Если оценщики утверждают, что страховые организации при определении размера вреда нарушают права потребителей, то решение этой проблемы не входит в компетенцию оценочного сообщества. Также, оценочное сообщество никак статистически не обосновало критичность проблемы нарушения страховыми организациями прав потребителей и то, что решение этой проблемы требует законодательных и системных изменений.

Напротив, собранные данные по спорам по страхованию не превышают 2-3 процентов от количества страховых выплат, осуществляемых страховым рынком, что является достаточно положительным показателем.

Таким образом, никакой иной причины кроме как желания установить себе монополию на проведение оценки в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, продиктованной исключительно алчными интересами оценочного сообщества, нет.

Приложение: Таблица замечаний и предложений в Правила определения размера вреда, причиненного ТС, утвержденные ПП НБ РК № 14 от 28.01.2016г. на 44 листах.

С Уважением,  
Председатель Ассоциации



В.В. Веревкин